

In deze mail koppel ik de overleggen van vandaag terug, de uitkomsten daarvan, ons voorlopig advies inzake dossier Transvision en probeer ik daarin de vragen die je stelde in onderstaande mail te verwerken. Ook zet ik vast een aantal collega's van FEZ in de CC die hebben aangegeven graag op de hoogte te blijven van dit dossier.

Terugkoppeling overleg BZK, EZK, OCW

Vanochtend heb ik overleg gehad met BZK, EZK en OCW. Uit het overleg heb ik begrepen dat er voor doelgroepenvervoer in brede zin is toegezegd dat we tot 80% compensatie komen. BZK en OCW hebben zelf geen directe contracten met aanbieders van vervoer, zij verzoeken de gemeenten om tot 80% te compenseren.

Of er sprake is van staatssteun is altijd maatwerk. Zelfs in het geval van een dergelijke brede afspraak zou het in principe van gemeente tot gemeente kunnen verschillen of er sprake is van staatssteun, afhankelijk van de wijze van financiering waarvoor is gekozen en de mate van exploitatierisico dat wordt gedragen door de vervoersaanbieder. We kunnen daarom niet generiek aangeven over er voor het compensatieschema wel of geen sprake is van staatssteun. We hebben afgesproken daar rekening mee te houden in de communicatie.

OCW en BZK gaan nog niet actief aan de slag met een eventuele meldingsprocedure, maar wachten daarvoor de reacties van gemeenten af. Ze hadden er begrip voor dat wij niet konden wachten op eventuele reacties voor ons Transvision-Valys dossier. We kunnen dus zelfstandig een afweging maken voor de te volgen procedure. Uiteraard worden OCW en BZK daar wel graag van op de hoogte gesteld.

Advies WJZ: Transvision-dossier melden bij EC

Met EZK heb ik het Transvision-dossier nader besproken.

Als ik het goed begrepen heb, hebben we op het huidige moment een overeenkomst met Transvision waarbij het volledige exploitatierisico bij Transvision ligt: op het moment van onvoorzien omstandigheden zouden zij dus onder normale omstandigheden zelf het risico moeten dragen. Dat geldt ook specifiek bij omstandigheden veroorzaakt door overheidsbeleid of regelgeving. Op het moment dat wij ze toch compenseren voor deze risico's geven we Transvision een voordeel wat ze niet via de normale commerciële weg zouden verkrijgen. Daarmee is er in beginsel sprake van staatssteun.

De Europese Commissie heeft een specifiek steunkader opgezet in het kader van de uitbraak van Covid-19. Als er sprake is van compensatie voor schade die is geleden in het kader van de uitbraak van Covid-19, is het mogelijk om daar een goedkeuring voor te krijgen mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Die voorwaarden zien er met name op dat de schade kan worden gerelateerd aan de uitbraak van Covid-19, er geen overcompensatie plaatsvindt en dat er een mechanisme bestaat om eventuele overcompensatie tegen te gaan. Als ik het dossier van Transvision goed heb doorgenomen kunnen we een goed verhaal maken dat we aan deze voorwaarden voldoen. We hebben daarmee een goede kans op goedkeuring door de EC.

De meldingsprocedures bij de EC gaan op dit moment heel snel, ze geven binnen een week een definitieve reactie. Dat betekent dat het gehele proces heel snel kan gaan als we snel handelen.

Dit alles in aanmerking genomen lijkt het ons verstandig om dit dossier te melden voor goedkeuring bij de EC. Met een goedkeuring draagt Transvision ook de minste risico's in de uitvoering. Het is uiteraard wel verstandig om Transvision van deze goedkeuring op de hoogte te stellen.

Als het volledige exploitatierisico voor de niet-geleverde diensten contractueel (zonder addendum) inderdaad bij Transvision zou liggen, dan deelt EZK de bovenstaande analyse.

Verskil met andere zorgdossiers

In onderstaande mail vraag je je af hoe zo'n melding zich verhoudt met overige zorgdossiers waar ofwel wij ofwel gemeenten ook toezeggingen hebben gedaan om 80 % van de niet-geleverde diensten te compenseren. Zoals ik hierboven al aangaf is staatssteun altijd maatwerk. Dat er in het onderhavige geval waarschijnlijk sprake is van staatssteun en dat melding bij de EC de meest zuivere weg lijkt, hoeft niet te betekenen dat dit voor overige gevallen ook zo is. Feitelijke omstandigheden kunnen een groot verschil maken. Het is dus niet noodzakelijk het gehele pakket bij de EC te melden.

Ik ben verder niet bekend op eventuele afspraken die binnen VWS op dit punt zijn gemaakt. Als die zijn gemaakt, zijn de staatssteunjuristen van VWS daar naar mijn weten niet bij betrokken geweest.

Hopelijk zijn jullie voldoende geïnformeerd door bovenstaand bericht. Mochten er vragen zijn dan hoor ik het graag. Ook sluit ik natuurlijk graag aan bij een overleg over de vervolgstappen in dit dossier.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) sig. (10)(2e)

Juridisch adviseur

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Specialistisch Juridisch Advies

Pernassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
F (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl